

To: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl;
From: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e)
Sent: Thur 5/28/2020 12:38:43 PM
Subject: FW: stand van zaken corona
Received: Thur 5/28/2020 12:38:43 PM

Ha,

We zijn er an sich uit met de IRF en dus kwam de vraag of we al een concept ISB hebben. Ik heb gezegd dat cijfers tot nu toe niet in de plaat staan, omdat we wachten op IBOS. (10)(2e) en (10)(2e) kwamen met suggestie om alles alvast in IBOS op Klad te zetten, want dan kon je alvast tabellen draaien. Er is nog een wijziging waarschijnlijk (0800 nummer). Ik probeer daar (10)(2e) zo nog over te bellen als mijn telefoon het weer doet (hij is leeg), maar kan dat inderdaad? Alles op klad en dan tabellen maken?

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>

Verzonden: woensdag 27 mei 2020 10:59

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) @minvws.nl; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS)
 <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS)
 <(10)(2e)@minfin.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: RE: stand van zaken corona

Ha (10)(2e) e.a.,

We zijn akkoord met de hulpmiddelenraming, onder de voorwaarde van enkele werkafspraken:

1. We zien bij de ontvangstenraming nog twee mogelijke *quick wins* om deze consistent te maken. Deze bespreken we graag nog even voor het afronden van de ISB (bijv. in het FIO morgenvraag). (1) de volledige verkoop van alle inkoop (10)(2b) meer ontvangsten). (2) Snappen we niet waarom voor het deel 'inkoop VWS' geen ontvangsten zijn geboekt. Als deze inderdaad ook voor oude marktprijzen worden verkocht, zou dat op nog (10)(2b) extra ontvangsten neerkomen. Henk stuurt de achterliggende berekeningen ter check naar (10)(2e)
2. Wij de komende tijd worden betrokken bij de verbeteringen van de inkoop en de ramingen.
3. We samen op korte termijn kijken naar een transitiepad richting het hanteren van actuele marktprijzen voor de LCH-verkoop, met de gezamenlijke uitgangspunten dat:
 - a. De meerkosten voor duurdere hulpmiddelen in beginsel door de verzekeraars moeten worden gedragen;
 - b. De meerkosten tijdelijk via de begroting zijn opgevangen, maar verlenging van de LCH constructie niet moet betekenen dat deze constructie langer wordt doorgezet dan strikt noodzakelijk;
 - c. Een goed doordachte transitie wenselijk is om ervoor te zorgen dat deze meerkosten zo direct mogelijk bij verzekeraars i.p.v. aanbidders landen.

Daarnaast zijn we akkoord met het bedrag voor de corona app. Wel hebben we nog de vraag uitstaan bij BIT of de conclusie klopt dat met deze kostenopbouw Rijks-ICT-Dashboard kan worden gepasseerd. We komen dus graag nog op de lijn naar beleid over de projectbeheersing, maar dat is nu niet relevant voor het afronden van de ISB. Verder laten we ten behoeve van het afronden van de discussie de vraag naar specifieke compensatie voor de twee kleine maatregelen varen.

Graag ontvangen we een bevestiging op de bovenstaande voorwaarden en de concept ISB.

Mede namens (10)(2e)

Groet,
 (10)(2e)

Van: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 26 mei 2020 21:38

Aan: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS)
 <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS) <(10)(2e)@minfin.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) (IRF/VWS)
 <(10)(2e)@minfin.nl>
CC: (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>; (10)(2e) (10)(2e) (10)(2e) <(10)(2e)@minvws.nl>

Onderwerp: stand van zaken corona

Ha,

Ik ben natuurlijk (het debat nog een beetje op de achtergrond aan) erg benieuwd naar jullie standpunt t.a.v. de nieuwe lijst corona-uitgaven, hebben jullie je beeld al opgemaakt?

Groet,

(10)(2e)